PROTOKOLL JN 05/2026

Datum: 2026-09-09 och 16
Plats: Telefonmöte
Beslutande: Fredrik Sundin, Ordförande
Hans Avelin, Ledamot
Michael Hofstedt, Ledamot
Anna Breidenskog, Ledamot (förhinder 2026-09-09)
Karolina Hansen, Ledamot (förhinder 2026-09-16)
Övrig: Jan Christer Udén, Sekreterare/Utredare

---

§ 5 AA – överklagan av Disciplinnämndens beslut gällande en anmälan till förbundsbestraffning. Ärende JN 04/2026 (DN 2026-08).

Beslut att meddelas den 30 september 2026

Juridiska nämnden (JN) bifaller överklagan och beslutar att ålägga BB en avstängning från uppdrag inom bilsport under tre månader, från och med den 5 oktober till och med den 4 januari 2027.

Ledamoten Michael Hofstedt anmäler skiljaktig mening. Se bilaga.

Part som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm.

För att RIN ska kunna ta upp ärendet till prövning krävs att klagoskriften inkommit till RIN senast inom tre veckor från den dag detta beslut meddelades, det vill säga senast den 21 oktober 2026.

Bakgrund

I samband med en folkracetävling på Hokabanan, den 17 maj 2026, arrangerad av Asarums Motorsällskap, avgjordes ett protestärende avseende en svartflagg av domaren AA, …, genom att avslå protesten. Tävlingsledaren, BB, …, ansåg dock att beslutet var felaktigt och ska, enligt en anmälan till förbundsbestraffning från AA, ha initierat en återbetalning av protestavgiften. Enligt domaren skulle avgiften inte ha återbetalats med hänvisning till G 15.2.13. AA menade även att förfarandet sätter rättssystemet ur spel.

Disciplinnämnden (DN) avslog anmälan ”eftersom det är klubben som återbetalat avgiften genom BB”. DN gör bedömningen att inget hindrar arrangören från att betala tillbaka avgiften, eftersom reglerna inget säger om vad föreningen ska göra med avgiften, dock menar DN att det i sig lite åsidosätter tanken med avgiften.

AA har överklagat DN:s beslut hos JN och yrkar att det prövas, eftersom tävlingsledaren är den som initierat återbetalningen och företräder arrangören. Risken med att återbetala avgiften är, enligt den klagande, att en arrangör skulle kunna gynna föreningens egna förare att protestera fritt från avgift, viket skulle kunna äventyra rättssystemet.

Utredning

JN har erhållit handlingar från DN och ett yttrande från BB, som medger sin medverkan till återbetalningen, men påpekar att bestraffningen kvarstod (svartflagg).

Enligt G 15.2.13 ska en protestavgift återbetalas om protesten godkänns eller avvisas. Ingetdera gällde i aktuellt fall. Av bestämmelsen framgår vidare att om avgiften inte återbetalas så tillfaller den arrangören. Arrangör för den aktuella tävlingen var som framgått ovan Asarums Motorsällskap. I nämnda bestämmelses andra stycke framgår att om avgiften tillfaller arrangören, men den protesterande får rätt vid överklagan hos högre instans, ska avgiften återbetalas.

Enligt uppgift skedde återbetalningen under tävlingen och efter tävlingsledarens avstämning med arrangörens kassör.

Det finns i SBF:s regler inget uttryckligt förbud att återbetala en protestavgift som enligt reglerna ska tillfalla arrangören. Grundtanken med de på senare år kraftigt höjda avgifterna är att de ska vara dämpande på antalet protester, varför en återbetalning kan motverka detta syfte.

Förseelse mot SBF:s tävlingsregler kan enligt RF:s stadgar förbundsbestraffas.

Bedömning

AA yrkar i första hand, som JN bedömer det, att få prövat hur G 15.2.13 ska tolkas och vad som är tillåten hantering av protestavgiften.

Aktuell regel säger att en protestavgift tillfaller arrangören, om protesten inte godkänns eller avvisas, men även att avgiften ska återbetalas om den protesterande får rätt vid en överklagan hos högre instans. Av detta följer att arrangören inte är fri att göra vad man vill med medlen, till dess att ärendet vunnit laga kraft.

JN anser att detta innebär att avgiften stannar i arrangörsorganisationen tills, i första hand, tävlingen är avslutad. Har ingen anmält sin avsikt att överklaga kan föreningen eller föreningarna i enlighet med sina stadgar disponera avgiften, annars kan disposition ske först när en överklagan slutligt är avgjord. Ett förtydligande av aktuell regel är önskvärd.

Hade kassören befogenhet att fatta beslut om återbetalning?

En kassör har till uppgift att sköta föreningens ekonomi genom att bland annat sköta utbetalningar, bokföring, deklarationer m.m. Det är styrelsen som har det övergripande ansvaret och är det beslutande organet i en förening.

I den aktuella situationen visar utredningen att återbetalningen beslutades efter avstämning med arrangörens kassör. En kassörs löpande uppdrag kan normalt omfatta betalningshantering och verkställighet av behöriga beslut, men inte att självständigt fatta beslut om en extraordinär disposition som innebär att föreningen avhänder sig en protestavgift som enligt tävlingsreglerna ska tillfalla arrangören. Kassören har typiskt sett behörighet att verkställa betalningar inom ramen för styrelsens beslut. Beslut om återbetalning av protestavgift, som enligt tävlingsreglerna ska tillfalla arrangören, är emellertid en principiell ekonomisk disposition som det enligt JN ankommer på styrelsen att fatta beslut om. Kassören har därför överskridit sin befogenhet när han självständigt beslutat om återbetalning.

Den ordningen ligger i linje med den associationsrättsliga principen att med rätten att teckna firman följer inte i sig befogenhet att fatta beslut som det åligger styrelsen att fatta, se härom bland annat NJA 2012 s. 97.

Verkan av att kassören inte haft befogenhet att fatta beslut om återbetalning

BB måste, mot bakgrund av sin roll som tävlingsledare och återbetalningens extraordinära karaktär, ha insett att kassören saknade befogenhet att fatta beslut om återbetalning och att beslutet inte kunde grundas enbart på kassörens godkännande.

Mot denna bakgrund borde inte BB tillsett att protestavgiften återbetalades till den bestraffade.

BB initiativ till ”förlikning” och återbetalning av protestavgiften ligger helt utanför tävlingsledarens uppgift och är klandervärd eftersom det underminerar domarens beslut och roll. Domarens beslut kan prövas genom en överklagan, när så är möjligt, annars står beslutet fast och ska inte ifrågasättas av andra funktionärer.

JN anser att BB agerande bryter mot regel G 15.2.13 genom att BB tillsett att protestavgiften återbetalades trots att protesten inte godkänts eller avvisats. Genom gärningen har BB sålunda brutit mot en tävlingsregel vilket är bestraffningsbart enligt RF:s stadgar, 14 kap., 2 §, 14 punkten och ska bestraffas med en avstängning. På grund av att det gått lång tid sedan aktuell händelse inträffade, stannar avstängningen vid tre månader och avser uppdrag.

Beslutet meddelas:

SBF:s kontor
…
…
…
Disciplinnämnden

Protokoll upprättat av:	***Protokoll justerat av:***
Jan Christer Udén	*Fredrik Sundin*
Jan Christer Udén	Fredrik Sundin