Michael Hofstedt
Juridiska nämnden
Ledamot

2026-09-28

Skiljaktig mening

Protokoll JN 05/2026
2026-09-09 och 16

§ 5 AA - överklagan av Disciplinnämndens beslut gällande en anmälan till förbundsbestraffning. Ärende JN04/2026 (DN 2026-08).

Skiljaktig mening

Jag får härmed anföra skiljaktig mening till beslut i Juridiska Nämnden i rubricerat ärende.

Mitt beslut

Överklagan från AA gentemot Disciplinnämndens (DN) beslut skall avslås i sin helhet.

Bakgrund

I samband med en folkracetävling på Hokabanan, den 17 maj 2026, arrangerad av Asarums Motorsällskap, avgjordes ett protestärende avseende en svartflagg av domaren AA, …, genom att avslå protesten. Tävlingsledaren, BB, …,
ansåg dock att beslutet var felaktigt och ska, enligt en anmälan till förbundsbestraffning från AA, ha initierat en återbetalning av protestavgiften. Enligt domaren skulle avgiften inte ha återbetalats med hänvisning till G 15.2.13. AA menade att förfarandet sätter rättssystemet ur spel. DN menar att handlandet i sig lite åsidosätter tanken med avgiften.
AA har överklagat DN:s beslut till JN och yrkar att det prövas eftersom tävlingsledaren är den som initierat återbetalningen och företräder arrangören. Risken med att återbetala avgiften är, enligt den klagande, att en arrangör skulle kunna gynna föreningens egna förare att protestera fritt från avgift, vilket skulle kunna äventyra rättssystemet.

Utredning

JN har erhållit handlingar från DN och ett yttrande från BB, som medger sin medverkan till återbetalningen, men påpekar att bestraffningen kvarstod (svartflagg).
Enligt G 15.2.13 ska en protestavgift återbetalas om protesten godkänns eller avvisas.

Ingetdera gällde i aktuellt fall. Enligt uppgift skedde återbetalningen under tävlingen och efter tävlingsledarens avstämning med föreningens kassör. Det finns i SBF:s regler inget uttryckligt förbud att återbetala en protestavgift som enligt reglerna ska tillfalla arrangören. Grundtanken med de på senare år kraftigt höjda avgifterna är att de ska vara dämpande på antalet protester, varför en återbetalning kan motverka detta syfte.

Förseelse mot SBF:s tävlingsregler kan enligt RF:s stadgar förbundsbestraffas. Förbundsbestraffning förutsätter dock enligt RF 14 kap. att såväl objektiva som subjektiva rekvisit ska vara uppfyllda med kausalt samband.

Min bedömning

AA yrkar i första hand, som jag bedömer det, att få prövat hur G 15.2.13 ska tolkas och vad som är tillåten hantering av protestavgiften.

Den tävlande har blivit tävlingsbestraffad och har efter domarbeslut ej överklagat detta.

BB har i sin roll som tävlingsledare för arrangerande förening inte haft mandat för sitt agerande. BB har under tävlingen tagit sig rätt att återbetala protestavgiften. Vad gäller återbetalning av protestavgift som tillfallit arrangren möter det dock inget hinder att arrangerande förening tar beslut efter tävlingen. Det finns inget regelstöd mot detta.

Föreningsrättsligt har BB agerat felaktigt.

BB agerande strider mot ändamålet med regeln i G15.2.13 och hans agerande är en otillbörlig demonstration mot tävlingsreglerna i G15.

Vad avser fråga om förbundsbestraffning åligger det anmälaren att styrka att ifrågavarande handlande är en bestraffningsbar handling enligt RF Kap. 14. Är så fallet, med de rekvisit som gäller, skall utredas huruvida det oegentliga handlandet skett med uppsåt alternativt oaktsamhet.

Jag kan ej finna stöd i gällande regler att BB kan bli bestraffad enligt RF Kap. 14.

Således skall överklagan avslås och Disciplinnämndens beslut kvarstå.

Michael Hofstedt
Ledamot JN