

PROTOKOLL JK 02/2020

Datum: 2020-06-08 och 06-18
Plats: Telefonmöten
Beslutande: Fredrik Sundin, Ordförande
Annemo Friberg, Ledamot
Karolina Hansen, Ledamot
Michael Hoffstedt, Ledamot
Övrig: Jan Christer Udén, Föredragande

§ 2 A.A. – överklagan av Disciplinnämndens beslut om förbundsbesträffning avseende tekniska avvikelser på en kart. Ärende JK 3/2020 (DN 2019-31).

Beslut att meddelas den 29 juni 2020

Juridiska kommittén (JK) avslår A.A:s överklagan. Beslutet är enhälligt.

Part som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm.

För att RIN ska kunna ta upp ärendet till prövning krävs *dels* att klagoskriften inkommit till RIN senast inom tre veckor från den dag detta beslut meddelades, det vill säga senast den 20 juli 2020, *dels* att RIN meddelar prövningstillstånd enligt 6 kap. 3 § RF:s stadgar (utdrag ur RF:s stadgar finns bilagt protokollet).

Bakgrund

Vid en kartingtävling i september 2019, deltog A.A., som ansvarig ledare för sin son som tävlade i klass Junior 125. Vid en teknisk efterkontroll av kartan befanns denna ha undervikt och en felaktig avgasstos. A.A. anmäldes till förbundsbesträffning av tävlingsledaren.

Disciplinnämnden (DN) beslöt att stänga av A.A. i sex månader från tävling, uppvisning och uppdrag inom bilsport med hänvisning till RF 14 kap. 2 § 14 p. jämfört KA T 1.1.7 (Junior 125).

A.A. har överklagat till JK via ombud och har initialt yrkat att JK upphäver avstängningsbeslutet, alternativt ändrar tiden för avstängning samt ändrar den angivna tidsperioden för densamma. Ombudet har vidare begärt anstånd för att komplettera talan till den 15 april 2020.

Utredning

JK har erhållit handlingar från DN, anmälaren och en komplettering från ombudet den 15 maj som hävdar att det enligt reglerna inte får göras någon teknisk efterkontroll eftersom föraren brutit och även blivit utesluten ur tävlingen.

JK har medgivit ombudet att slutföra sin talan senast den 4 juni. Någon slutlig talan har inte kommit inom tiden.

Uppgivna tekniska avvikelser är otvistiga. A.A. uppger i ett yttrande till DN att kartan blivit påkörd i ett tidigare heat och att reparationen gjordes under tidspress, och utan uppsåt att bryta mot reglerna.

Bedömning

SBF:s Kartingregler medger teknisk efterkontroll oavsett om föraren brutit eller blivit diskvalificerad.

Den ansvarige ledaren har enligt Gemensamma regler 7.1 ett strikt ansvar, det vill säga oberoende av uppsåt eller oaktsamhet, fullt ansvar för att tävlingsekipaget följer gällande regler.

JK gör bedömningen att det som A.A. har anfört inte utgör tillräckliga skäl för att ändra Disciplinnämndens beslut. Dennes yrkande ska därför avslås.

§ 3 B.B. – överklagan av Disciplinnämndens beslut om förbundsbestraffning avseende ohörksamhet mot funktionärs anvisningar m.m. Ärende JK 4/2020 (DN 2019-30).

Beslut att meddelas den 29 juni 2020

Juridiska kommittén (JK) ändrar Disciplinnämndens (DN) beslut på så sätt att B.B. stängs av i sex månader från allt deltagande i tävling, uppvisning och uppdrag inom bilsport från och med 2020-03-16 till och med 2020-09-15 med hänvisning till RF 14 kap. 2 § 7 p. Beslutet är enhälligt.

Part som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm.

För att RIN ska kunna ta upp ärendet till prövning krävs *dels* att klagoskriften inkommit till RIN senast inom tre veckor från den dag detta beslut meddelades, det vill säga senast den 20 juli 2020, *dels* att RIN meddelar prövningstillstånd enligt 6 kap. 3 § Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (utdrag ur RF:s stadgar finns bilagt protokollet).

Bakgrund

Vid en kartingtävling i september 2019, deltog B.B., 13 år, som tävlande i klass Junior 125. I finalen tappade B.B. kartens kedjeskydd och gavs teknisk flagg. Detta ignorerades varefter svart flagg visades som heller inte åttlyddes. Senare körde B.B. på en medtävlande så att denne fick bryta.

Vid en teknisk efterkontroll hade kartan avvikelser från regelverket.

B.B. tävlingsbestraffades av tävlingsledningen med diskvalifikation och 25 000 kr i straffavgift. Ingen protest mot beslutet lämnades. Tävlingsledaren anmälde även B.B. till förbundsbestraffning för samma förseelser.

DN beslöt att stänga av B.B. i tolv månader från tävling, uppvisning och uppdrag inom bilsport med hänvisning till RF 14 kap. 2 § 7 p och 14 p jämfört KA T 1.1.7 homologering.

B.B. har överklagat till JK via ombud och har initialt yrkat att JK upphäver avstängningsbeslutet, alternativt ändrar tiden för avstängning samt ändrar den angivna tidsperioden för densamma. Ombudet har vid ett flertal tillfällen begärt anstånd med att inkomma med komplettering till överklagandet. Viss komplettering inkom den 15 maj. Ytterligare komplettering inkom efter den tidpunkt som anstånd beviljats till, men har ändå beaktats i detta avgörande. Av kompletteringen framgår att B.B. yrkar, så som det får förstås, att JK ska upphäva avstängningsbeslutet, att påföljden vid ej upphävt avstängningsbeslut ska bestämmas till varning eller annan lindrigare påföljd och att tävlingsbestraffningen ska överprövas och avskrivas.

Utredning

JK har erhållit handlingar från DN, anmälaren, B.B. (bland annat kompletteringar den 15 maj och den 8 juni) och uppgifter från vittnen. Vidare har JK tagit del av videoinspelningar från tävlingen och från depån efter tävlingen.

I förfinalen, som kördes före finalen där de påstådda gärningarna utfördes, blev B.B. påkörd av den person som i finalen kom att bli påkörd av B.B.

B.B. startade i finalen från en position långt bak och avancerade i fältet utan påtagliga problem. Enligt vittnen visades först teknisk flagg sedan kedjeskyddet lossnat och sedan svartflagg vid ett flertal tillfällen och platser under finalheatet, men signalerna ignorerades. Dock medger B.B. att han såg startnumret, men trodde att det handlade om en observationsflagga.

Under varv 17 av 18 i finalheatet körde han enligt vittnesuppgifter avsiktligt på en medtävlade bakifrån varvid denne åkte av banan och bröt. Som redan nämnts var det samma medtävlade som vid förfinalen under tävlingen kört på B.B. så att denne fick bryta. Påkörningen i finalheatet var enligt B.B. inte avsiktlig. Efter att B.B. kört på framförvarande bröt B.B. och körde i depå.

För förseelserna meddelades en tävlingsbestraffning i form av en straffavgift om 25 000 kronor. B.B. har åberopat en avsiktsförklaring att överklaga som dock inte undertecknats av tävlingsledningen. Mot bakgrund härav är det inte styrkt att B.B. överklagat (protesterat) i rätt tid enligt G 15.2. Straffavgiften har sålunda vunnit laga kraft. Straffavgiften är inte betald enligt uppgift från Upplands Bilsportförbund. Det bör noteras att obetald straffavgift efter den initiala betalningsfristen medför tävlingsförbud med automatik (G 15.1 och G 1.7) tills preskription inträder (2 år).

Bedömning

Fråga om överprövning av tävlingsbestraffning som vunnit laga kraft

JK uppfattar B.B:s yrkanden som att den tävlingsbestraffning som meddelats ska överprövas av JK. I RF:s stadgar saknas regler om överprövning av tävlingsbestraffningar. RF har sålunda lämnat åt respektive förbund att själva besluta om eventuellt införande av en möjlighet till överprövning av tävlingsbestraffningar. Någon sådan möjlighet har dock inte införts i Svenska Bilsportförbundets regelverk. Det kan diskuteras om JK, genom att tillämpa motsvarande rättsliga regler i rättegångsbalken analogt, skulle ha möjlighet att införa sådan regel. Med hänsyn till vikten av att regler tillkommer i den ordning som stadgarna anger anser dock JK att det i förevarande fall inte finns tillräckligt vägande skäl för att JK självt skulle införa en möjlighet till överprövning. Vad B.B. anfört i övrigt medför ingen annan uppfattning. JK kan därför inte medge överprövning av tävlingsbestraffningen och straffavgiften om 25 000 kronor skall således stå fast.

Fråga om ansvar

JK finner det styrkt att B.B. ignorerat både teknisk flagg och svartflagg vid ett flertal tillfällen. Av de videoinspelningar som åberopats framgår att funktionärerna försökt få B.B. att observera flaggsignalerna. Det framstår som uteslutet att B.B. inte sett flaggningen varför det framstår som att han medvetet valt att ignorera dessa. Det är av väsentlig betydelse, inte minst säkerhetsmässigt, att flaggsignaler åtlöds. Mot denna bakgrund skall han därför dömas för att inte observerat flaggningen.

Vad gäller påkörningen noterar JK följande. Av vittnesuppgifter framgår att B.B. före starten gjort gester mot den påkörde. Detta förefaller inte bestridas av B.B. Av videoinspelningar från tävlingen framgår att B.B. utan några större problem tar sig upp i startfältet. Såvitt framkommit var B.B. inte inblandad i några andra påkörningar utöver mot de nu aktuella påkörningarna mot samma person.

Under ett större antal varv väljer B.B. att ignorera flaggningen. När B.B. sedan kommer ikapp den sedermera påkörde kör B.B. först in i framförvarandes ekipage utan någon större följd. B.B. kör sedan, några sekunder efter första påkörningen, igen in i framförvarande, denna gång med sådan kraft att denne puttats av banan och tvingas bryta. Direkt efter påkörningen kör B.B. in i depån. Enligt JK:s uppfattning är det tydligt av vad som framkommit under utredningen att B.B. medvetet kört på framförvarande två gånger.

Är förseelsen att anses som grov?

B.B. har under ett stort antal varv ignorerat både teknisk flagg och svartflagg för att så snart han kommit ikapp den han tidigare blivit påkörd av, köra på denne medvetet två gånger. Att medvetet ignorera flaggning samt köra på andra tävlande på det sätt som skett är att anses som en grov förseelse då det är av säkerhetsskäl av största vikt att flaggsignaler iakttas och att tävlande inte kör på andra medtävlanden medvetet.

Fråga om straff

Då förseelsen är att anses som grov följer minst 12 månaders avstängning enligt 15 kap. 7 § RF:s stadgar. Vid bestämningen av påföljd skall dock hänsyn tas till dels tidsutdräkt som den dömda inte själv är ansvarig för, dels om en tävlingsbestraffning varit särskilt hård och dels den bestraffades ålder.

Vad gäller tidsutdräkten kan nämnas att tävlingen genomfördes den i september 2019 och att DN fattat beslut först 16 mars 2020. Detta är enligt JK:s uppfattning en omotiverat lång handläggningstid som medför viss minskning av straffet. Handläggningstiden hos JK beror i allt väsentligt på B.B:s ombud som vid ett antal tillfällen begärt ytterligare tid med att inkomma med komplettering av överklagandet.

Vad gäller den utdömda tävlingsbestraffningen om 25 000 kronor är denna enligt JK:s uppfattning alldeles för hög för en juniortävling i gokart utan något särskilt kommersiellt intresse. I avsaknad av möjlighet att påverka beloppets storlek skall därför straffet för förbundsbestraffningen minskas även av denna anledning.

Vad gäller den bestraffades ålder noteras att denne var 13 år vid tävlingen och att även detta ska medföra en sänkning av avstängningstiden.

Sammantaget ska avstängningen bestämmas till 6 månader från och med 2020-03-16 till och med 2020-09-15.

Protokoll upprättat av:

Protokoll justerat av:

Michael Hoffstedt

Fredrik Sundin