

PROTOKOLL JN 04/2026

Datum: 2026-07-20 och 08-18
Plats: Telefonmöte
Beslutande: Fredrik Sundin, Ordförande
Anna Breidenskog, Ledamot
Hans Avelin, Ledamot
Karolina Hansen, Ledamot
Övrig: Jan Christer Udén, Sekreterare/Utredare
Ej deltagit: Michael Hofstedt, Ledamot, anmält jäv

§ 4 AA – överklagan av Disciplinnämndens beslut gällande en anmälan till förbundsbestraffning. Ärende JN 03/2026 (DN 2026-07).

Beslut att meddelas den 25 augusti 2026

Juridiska nämnden (JN) beslutar att avslå överklagan. Beslutet är enhälligt.

Part som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm.

För att RIN ska kunna ta upp ärendet till prövning krävs *dels* att klagoskriften inkommit till RIN senast inom tre veckor från den dag detta beslut meddelades, det vill säga senast den 15 september 2026, *dels* att RIN meddelar prövningstillstånd enligt 6 kap., 3 §, RF:s stadgar (utdrag ur RF:s stadgar finns bilagt protokollet).

Bakgrund

I samband med en testtävling i rally, Brunskogssprinten, inför Bauhaus Royal Rally (BRR) den 22–24 maj, blev ansvarig funktionär för testet, tillika kontaktperson för BBR, kontaktad av BB, Detta på grund av ett önskemål från Pirelli (Promotor Partner till BRR), som ville ha med en junior till tävlingen. BB blev då upplyst om att det inte fanns plats för fler deltagare och sägs ha reagerat negativt på beskedet och uttryckt att "Det verkar som ni inte vill ha rally i Värmland, jag sitter i förbundet! Det är Pirelli som vill ha in en junior till". Arrangör för båda tävlingarna var Royal Rally Idrottsförening.

AA, ..., uppfattade BB:s uttalande som ett hot, dock inte närmare preciserat, och anmälde BB till förbundsbestraffning.

Disciplinnämnden (DN) avvisade anmälan utan utredning "då det uttalade inte kan anses kränkande eller något liknande för att kunna bestraffas".

Styrelsen ... har överklagat beslutet och menar att DN koncentrerat sig på BB:s ordval och har förbisett den centrala frågan: att den anmälde genom sitt agerande försökte utnyttja sin förtroendeställning, bland annat som ..., för att påverka ett beslut till egen eller annans fördel.

Föreningens klagan hänvisar till ett utdrag ur Idrottens uppförandekod från RF.

Utredning

JN har erhållit handlingar från DN och ett yttrande från BB där hen bestrider att hen gjort uttalanden som varit hotfulla eller olämpliga.

Parterna har inte lämnat närmare kontaktuppgifter till funktionären för testet.

Enligt anmälan till förbundsbestraffning (SBF:s blankett) står AA som anmälare, medan överklagan är gjord av styrelsen för ..., som inte är part i ärendet. Dock ingår AA i denna styrelse. Senare översända dokument styrker AA:s rätt att ensam teckna föreningen.

Enligt RF:s stadgar, och den så kallade bestraffningskatalogen, 14 kap., 2 §, punkt 8, är hot eller allvarlig kränkning i samband med idrottsverksamhet straffbara förseelser.

Den klagande har dock anfört ett policydokument om uppförandekod som det centrala i ärendet, vilket inte är i överensstämmelse med gärningsbeskrivningen, där grunden för anmälan utgörs av ett hot.

Bedömning

Juridiska nämnden bedömer att AA:s anmälan till förbundsbestraffning, som är skriven i vi-form, ger ett uttryck för att styrelsen står bakom anmälan.

Vid fortsatt prövning konstaterar JN att en överklagan ska prövas mot den gärningsbeskrivning som låg till grund för anmälan och DN:s beslut, och det som läggs BB till last kan inte anses utgöra ett hot i bestraffningskatalogens mening.

Överklagan ska därför avslås.

Beslutet meddelas:

SBF kontor

...

...

...

Disciplinnämnden

Protokoll upprättat av:

Jan Christer Udén

Jan Christer Udén

Protokoll justerat av:

Fredrik Sundin

Fredrik Sundin