PROTOKOLL JN 06/2026

Datum: 2026-11-04
Plats: Telefonmöte
Beslutande: Fredrik Sundin, Ordförande
Anna Breidenskog, Ledamot
Karolina Hansen, Ledamot
Hans Avelin, Ledamot
Michael Hofstedt, Ledamot
Övrig: Jan Christer Udén, Sekreterare/Utredare

---

§ 6 AA – överklagan av Disciplinnämndens beslut gällande en anmälan till förbundsbestraffning. Ärende JN 05/2026 (DN 2026-16).

Beslut att meddelas den 12 november 2026

Juridiska nämnden (JN) beslutar att bifalla den klagandens yrkande om att undanröja Disciplinnämndens beslut samt att avslå anmälan till förbundsbestraffning. Beslutet är enhälligt.

Part som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm.

För att RIN ska kunna ta upp ärendet till prövning krävs *dels* att klagoskriften inkommit till RIN senast inom tre veckor från den dag detta beslut meddelades, det vill säga senast den 3 december 2026, *dels* att RIN meddelar prövningstillstånd enligt 6 kap., 3 §, RF:s stadgar (utdrag ur RF:s stadgar finns bilagt protokollet).

Bakgrund

I samband med en folkracetävling på Svampabanan, den 1 augusti 2026, arrangerad av Tomelilla Motorklubb, tävlingsbestraffades BB, …, för *grovt osportsligt beteende* och ålades en straffavgift på 15 000 kr med hänvisning till G 15.1.2. Motivet till bestraffningen, enligt senare ingivna handlingar, var att BB medvetet försökt få motorn i tävlingsbilen att haverera för att minska antalet anbud.

BB lämnade ingen protest mot bestraffningen, utan anmälde i stället tävlingsledaren, AA, …, för en *felaktig bedömning* av BB:s hantering av fordonet, som enligt BB inte utgjorde ett regelbrott, oavsett om det skett avsiktligt eller inte, och att tävlingsstraffet därför skulle ogiltigförklaras.

I ett yttrande från AA över anmälan menade hen att det saknades en konkret beskrivning av vad hen som tävlingsledare gjort fel och som skulle kunna föranleda en förbundsbestraffning. Vidare påpekade hen att en överklagan av tävlingsstraff sker i en annan ordning än via en förbundsbestraffning.

BB har i ett yttrande efterlyst ett regelstöd för AA:s beslut om tävlingsstraff, som hen ansåg vara felaktigt.

AA menade i ett avslutande yttrande att bedömd händelse ägde rum efter finalen, men före anbudsgivningen, och grundades på iakttagelser som inte skedde under pågående heat och som styrkts av vittnen.

Disciplinnämnden (DN) beslutade att bifalla anmälan och menade att tävlingsledningen tagit ett felaktigt beslut, för att det ”ingenstans i reglerna finns något om hur du behandlar din bil under tävling. Bilen ägs fortfarande av den tävlande”. Vidare menade DN att vid grov osportslighet ska diskvalifikation följa, och att den tävlande inte ska finnas med i resultatlista eller erhålla pris. Beslutet fastslog även att straffavgiften, som DN inte ansåg stå i ”paritet med det som skett”, skulle återbetalas.

AA har överklagat DN:s beslut hos JN och yrkar i första hand att JN upphäver beslutet där DN i praktiken undanröjt tävlingsbestraffningen. I andra hand att ärendet återförvisas till DN för ny prövning där det tydligt ska framgå om ärendet avser en påstådd förseelse från tävlingsledarens sida, och i så fall vilken, eller en omprövning av bestraffningen som meddelades under tävlingen och som är ett sätt att kringgå protestreglerna.

Utredning

JN har erhållit handlingar från DN och yttranden från parter.

BB yrkar att det klargörs vilken konkret regel hen har överträtt och hur agerandet uppfyller kriterierna för *grovt osportsligt beteende* samt vilket underlag som motiverar straffavgiftens storlek. Straffavgiften är inte betald.

DN:s beslut som är överklagat, och som JN har att pröva, gäller i första hand en tävlingsbestraffning som DN valt att behandla och funnit felaktig i sak (regel mot avsiktlig misshandel av fordon saknas) och formellt felhanterat (om den regeln hade funnits). Frågan om förbundsbestraffningen förbigås i beslutet.

I ett beslut från JN, protokoll JN 05/2025, § 8, har nämnden bedömt en liknande händelse (dock med betald klagoavgift). Det konstaterades då att det i Folkrace-reglementet inte finns någon regel som förbjuder avsiktlig destruktiv behandling av fordonet. Tävlingsledningens motiv till bestraffningen motiverades med *osportsligt uppträdande*, vilket JN ansåg vara en vidlyftig tolkning av reglerna som inte ger den tydlighet och förutsebarhet som krävs, vilket BB i sin anmälan anfört. Folkrace-reglerna 2026 är inte ändrade på dessa punkter.

Vad gäller anmälan om bestraffning av tävlingsledaren för ett felaktigt beslut kan vägledning inhämtas i Idrottens bestraffningsregler, sjunde upplagan, sid 53. ”Enligt RIN kan det bara i undantagsfall komma i fråga att döma en funktionär, t.ex. en domare, till förbundsbestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar, med hänvisning till att denne gjort en felbedömning av de faktiska omständigheterna eller av tillämpliga spelregler, eller andra tävlingsbestämmelser, i en viss given situation. Sådana undantagsfall skulle t.ex. kunna gälla medvetna feldomslut i syfte att förfördela en part till fördel för någon annan (RIN 1682/12-14)”. Anmälande part har inte anfört att så skulle vara fallet.

Bedömning

JN anser att protest mot tävlingsbestraffningen inte har fullföljts på tävlingsplatsen av BB och sålunda inte i efterhand kan hanteras som ett förbundsbestraffningsärende och som DN borde ha avvisat. DN:s beslut i ärende DN 2026-16 ska därför undanröjas, vilket innebär att straffavgiften kvarstår och AA:s yrkande i den delen ges bifall.

Förbundsanmälan mot AA avslås då det enligt RIN:s vägledande beslut finns ett visst utrymme för felbedömningar innan en funktionär kan straffas enligt RF:s regler 14 kap. JN menar att tävlingsledaren har fattat beslut inom ramen för sitt uppdrag.

Beslutet meddelas:

SBF:s kontor
…
…
…
…
Disciplinnämnden

Protokoll upprättat av:

Jan Christer Udén
Jan Christer Udén

Protokoll justerat av:

Fredrik Sundin
Fredrik Sundin